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Automatisch gegenereerde beschrijving**Vecon verslag Eindexamenbespreking GTL-2025 tv 2**

De Vecon schrijft geen nieuw correctievoorschrift, het correctievoorschrift van het CvTE blijft te allen tijde leidend. Onze opmerkingen zijn aanvullend/toelichtend.

Bijzonder aandacht, we noemen het soms, voor regel 3.3 van het CV; vakinhoudelijk aantoonbaar juiste antwoorden mogen in de geest van het CV goedgekeurd worden.

Daarnaast ook bijzondere aandacht voor algemene regel 2.5. Identieke fouten in dezelfde vraag leiden tot slechts 1 punt aftrek.

Let verder op equivalerende berekeningen. Daar waar er voor een rekenvraag 2 punten gescoord kunnen worden met twee vergelijkbare deelberekeningen, dan maakt het voor het eerste scorepunt niet uit welke van de twee deelberekeningen eerst uitgevoerd wordt. 1e punt: deelberekening 1, 2e punt: deelberekening 2 en conclusie/antwoord.

Tot slot vooraf: In september 2024 heeft het CvTE in de vakspecifieke septembermededeling (die via examenblad en de examensecretarissen op scholen terecht is gekomen) informatie gedeeld over het afronden van geldbedragen die nu ook in het CV zijn opgenomen. Een en ander is te zien in onderstaand brondocument:

<https://www.examenblad.nl/system/files/2025-03/vakspecifiek_economie_vmbo_2025_v2.pdf>

|  |  |
| --- | --- |
| **Vraag** | **Uitleg** |
| 9 | Antwoorden waarbij productie verplaatst wordt naar het buitenland zijn goed.  Antwoorden via kwalitatieve structurele werkloosheid kunnen juist zijn. Antwoorden via bestedingen zijn sowieso onjuist. |
| 18 | Andere antwoorden dan het exacte CV antwoord zijn onjuist. De berekening leidt tot dit exacte antwoord. |
| 21 | Een voorbeeld geven van structurele hulp als argument met juiste uitleg is voldoende voor het scorepunt. Vb: Ze gaan scholen bouwen waardoor er meer kans is op doorontwikkeling en minder armoede.  Uitleggen waarom noodhulp niet het juiste antwoord is, is onjuist. |
| 22 | Het voordeel van de een kan het nadeel zijn van de ander. Je kunt met hetzelfde argument beide punten binnenhalen mits gesplitst opgeschreven. Dus: het geven van goederen leidt tot meer werkgelegenheid in de EU is een argument voor. Het feit dat ze in Haïti dan niet hoeven te produceren en dus meer werkloosheid hebben is een argument tegen. |
| 25 | Regel 2.5 is van toepassing. Als een leerling 3 antwoorden opschrijft zonder berekening dan kunnen we op basis van de getallen in deze vraag aannemen dat ze uitgerekend zijn. Het zijn 3 identieke fouten, die dus 1x aangerekend worden. Een leerling die 3 correcte antwoorden opschrijft zonder berekening krijgt 2 punten.  Verder kan antwoord C een doorrekenfout zijn van A. De leerling kan op basis van de tabel het antwoord op C aflezen, maar we schrijven de berekenmethode niet voor. Een leerling die bij A om wat voor reden dan ook op een ander antwoord uitkomt dan 7.300, maar dat antwoord vermenigvuldigd met de inkoopprijs en gecheckt heeft dat het antwoord tussen de omzet (127.750) en de brutowinst (43.800) ligt, alles daarbuiten is een extra fout, want verzuimd het antwoord te controleren, mag je voor C het scorepunt toekennen. |

Tot slot: uniformiteit in nakijken is het belangrijkst. Dan wordt elke leerling langs dezelfde lat gelegd. De N-term doet zijn werk.