

Vecon verslag Eindexamenbespreking GTL Cito en CvTE

De Vecon schrijft geen nieuw correctievoorschrift, het correctievoorschrift van het CvTE blijft te allen tijde leidend. Onze opmerkingen zijn aanvullend/toelichtend.

Bijzonder aandacht, we noemen het soms, voor regel 3.3 van het CV; vakinhoudelijk aantoonbaar juiste antwoorden mogen in de geest van het CV goedgekeurd worden.

Let verder op equivalente berekeningen. Daar waar er voor een rekenvraag 2 punten gescoord kunnen worden met twee vergelijkbare deelberekeningen, dan maakt het voor het eerste scorepunt niet uit welke van de twee deelberekeningen eerst uitgevoerd wordt. 1^e punt: deelberekening 1, 2^e punt: deelberekening 2 en conclusie/antwoord.

Vraag	Uitleg
1	Goed verwoorden van de definitie van het Verdrag van Maastricht kan goed gerekend worden. Verblijf en verplaatsingsrecht is correct. Voorbeeld van een goed antwoord: Dankzij vrij verkeer van personen trek je meer klanten uit de EU-landen. <i>Niet goed: vrij verkeer van goederen; vrachtwagenchauffeurs brengen voorraden makkelijker rond.</i>
3	Geldbedragen afronden op twee decimalen (je berekent winkelprijzen) en goed afronden. Volgorde mag anders: eerste Roepie (1 ^e punt) dan Marokko + conclusie 2 ^e punt (zie hierboven)
5	Koopkracht moet eerst stijgen en dan kan pas de binnenlandse vraag stijgen, dus alleen antwoord B. De vraag naar grondstoffen ligt namelijk in het buitenland (zie introtekst vraag 5)
6	Antwoord met een betere baan is goed. Betaalde hoeft niet perse genoemd te worden. Relatie leggen met opleiding en baan. Economische antwoorden in microcontext kunnen goed zijn (binnen zelfde branche een betere baan).
8	Private is wel geen syllabus begrip maar kan in context als alternatief keuzemogelijkheid gegeven worden, mits niet het goede antwoord.
10	Goede berekening en verkeerd antwoord is 0 punten. Voor ieder gemaakte fout betekent dat er nul punten overblijven. <i>Let op schatting: 16,5 en 165% moet een leerling door schatting kunnen elimineren</i>
14	Geen exponentieel verband, 4% verschil tussen inkomensgroepen is toeval en leerling zou moeten zien dat hij niet op 100% maar 95% uitkomt en gebruikt bron 5 niet. Bron 5 moet gebruikt worden. Je mag de vijfde inkomensgroep van 55.000 gebruiken. 55.000/170.000 x100% is dus goed. Mits $100 - 32 = 68\%$ wordt gedaan. Aflezen is 0 punten: uniform nakijken vanwege N-term!!!

16	<p>Beginnen met €1.000 /100 x 25 = 250 als eerste stap mag. Dit is economisch niet juist (geeft geen antwoord op deze vraag) maar rekenkundig wel.</p> <p>Verder regel 3.4 van C.V. , het bijtellen van €34.000 als laatste stap mag niet en is 1 punt aftrek. Het door leerlingen daarmee veronderstelde antwoord is dan een tussenberekening geworden en niet het eindantwoord. 1 punt toekennen</p>
18	<p>Antwoorden met sparen, buffer opbouwen en zuiniger omgaan met geld is goed. Een antwoord met schulden aflossen is niet juist. Schulden aflossen hoort bij de consumptieve bestedingen (alles behorende tot de aankoop van consumptiegoederen, ook al is het op de “pof”) en dan wordt er dus niet bespaard op bestedingen.</p>
19	<p>Getal rond 500 stuks door verkeerd aflezen mag je goed rekenen. Foutmarge 10 acceptabel.</p> <p>Leerling kan punt krijgen voor het apart berekenen dus €750 voor Ingrid en voor Henk €750 wordt goed gerekend. Er staat in de vraag niet samen (dus individueel mag)</p>
21	<p>Het nadeel van Ingrid moet benoemd worden. Alleen een voordeel voor Henk levert geen punten op. Iemands voordeel is niet per se een anders nadeel, zelfs niet met twee aanbieders.</p>
22	<p>De antwoorden €300 (want 2x de 40% vergeten) en €120 (want 1x de 40% vergeten) zijn 1 punt waard, omdat twee keer dezelfde gemaakte fout (bij 300) in één vraag maar één keer aangerekend mag worden.</p>
23	<p>Een reden noemen zonder uitleg is voldoende, bijvoorbeeld minder concurrentie en consumenten beschermen.</p>
25	<p>Er moet iets gezegd worden over meer inkomsten in verhouding tot minder uitgaven. Inkomsten en uitgaven moet betrekking hebben op het overschot van de rijksbegroting. Inkomsten en uitgaven mag je gebruiken in relatie tot consumenten maar dan moet je wel iets zeggen over de uitgaven van de overheid anders nul punten. Extra inkomsten van de overheid wil niet zeggen dat er een overschot is. <i>Let op: Nationaal inkomen bij economische groei hoeft een leerling niet letterlijk te noemen, maar hij/zij moet wel antwoord geven waarom het in tijden van groei GEMAKKELIJKER wordt, dus een vergelijking met eerdere situatie.</i></p>
28	<p>Als aangegeven wordt dat de loonkosten worden verhoogd en tweede deel wordt niet genoemd dan is dit 1 punt waard. Bestedingsinflatie niet goed rekenen, want die is juist negatief. Loonbelasting is onderdeel van inkomstenbelasting.</p>
29	<p>Belasting noemen hoeft niet maar het moet wel omschreven worden. Vb: iets met netto houd je meer over.</p>
35	<p>Rijke landen betalen minder rente, dus dan wordt het verschil met andere landen groter. Regel 3.3 wat vakinhoudelijk correct is mag je goed rekenen. Geldstromen zoals in het normantwoord hoeft niet genoemd te worden. Het staat bovenaan de bladzijde, maar is geen onderdeel van de vraag. Rentelasten die stijgen voor arme landen en niet voor rijke landen is in feite goed.</p>

39	<p>“Koopkracht in de toekomst” hoef je niet als één begrip te gebruiken. Nu heb je minder koopkracht doordat je minder leent waardoor je in de toekomst minder schulden hebt is een voorbeeld van een goed antwoord of door nu minder te lenen kan ik nu minder consumeren maar hou ik in de toekomst meer koopkracht over.</p>
42	<p>3.3 vakinhoudelijke argumenten die kloppen zijn twee punten waard. Bijvoorbeeld: hoge vervoerskosten door inkoop van goederen buiten de regio, multinationals die uit de winkelstraat verdwijnen waardoor het aanbod verminderd is waardoor minder klanten komen bij de rest van de winkels.</p>
43	<p>Omgekeerde volgorde van berekeningen is goed. (zie bovenaan) Twee keer dezelfde gemaakte fout in één vraag mag maar één keer aangerekend worden. Dus als leerling ipv 20 niets gebruikt of 10, dan -1 punt</p>

Tot slot: uniformiteit in nakijken is het belangrijkste. Dan wordt elke leerling langs dezelfde lat gelegd. De N-term doet zijn werk. Opmerkingen over ingewikkelde vragen die soms te inzichtelijk zijn voor VMBO-leerlingen (bv 14, 25, 26, 28 en 29) hebben we voorgelegd en besproken met CvTE en CITO en noemen we dus niet apart per vraag in de aanbevelingen. Voor nu doet, zeker als we uniformiteit in acht nemen, de N-term zijn werk en daarnaast nemen de examenmakers onze feedback mee voor de toekomstige examens.